

Задания заключительного этапа

	<u>Зяблицкая Алёна Дмитриевна</u>
Тест начат	Воскресенье, 2 Март 2025, 10:20
Состояние	Завершены
Завершен	Воскресенье, 2 Март 2025, 13:24
Прошло времени	3 час. 4 мин.
Оценка	65,00 из 100,00

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 7,00 из 8,00

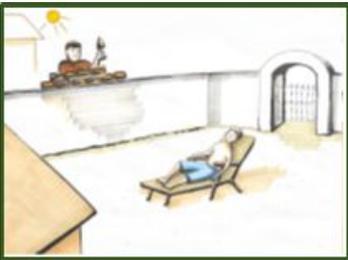
🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 1. Игра ума или воображение?

Внимательно изучите три представленных ниже рисунка. Каждый из них представляет собой жизненную ситуацию. Для урегулирования каждой из этих ситуаций законодатель установил норму, сформулированную в виде правового принципа.

С учетом изложенного, внимательно рассмотрите рисунки и опишите жизненные ситуации, которые представлены в каждом из них. Укажите или сформулируйте правовой принцип, объединяющий описанные вами жизненные ситуации. Раскройте его юридическое значение. В каких целях он был установлен законодателем?

		
Надо повыше! Нечего ему тут загорать!	Больше воды! Все залить! Хочу, чтоб у него урожай погиб!	Делайте длиннее! Пусть его зимой засыпает!

1. На данной картинке мы видим двух людей. Обозначим, как А-который загорает на своем участке и Б, который строит скорее всего стену или какое то возвышение на своем участке. Ему не нравится, что А загорает и поэтому Человек Б хочет построить на своем участке стену повыше, чтобы загарадит солнце человеку А. и А и Б имеют право как загорать, так и условно строить забор на своем участке. Но Б хочет своими правами причинить какой либо ущерб человеку А

2. На второй картинке есть аналогичная ситуация. Каждый из двух людей законно находится на своем участке, но только 1 из них поливает урожай, а второй стоит рядом с предположительно гидрантами и хочет залить урожай другого. Опять же, гражданин имеет право делать урожай, а другой гражданин имеет право пользоваться гидрантом, но 2 человек явно хочет злоупотребить своим правом, чтобы причинить вред другому

3. На третьей картинке можно увидеть два дома, и у одного из них крыша сделана длиннее своего основания, так чтобы соседу зимой скатывался снег и осадки на участок.

.К данной картинке можно применить термин "шикана"-злоупотребление правом, осуществление прав исключительно с целью причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также недобросовестное использование своих прав. В ГК РФ существует запрет шиканы и недопущение осуществления своих прав с противоправной целью. Данный запрет был установлен законодателем с целью обозначить границы осуществления своих прав и чтобы имея большее количество прав гражданин не мог легально причинить вред другому.

Вопрос 2

Выполнен

Баллов: 3,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 2. Обида

Две сестры поссорились со своим родным братом из-за их матери. Ранее она проживала в своем доме одна. Это позволяло им свободно ее навещать, помогать по хозяйству, ухаживать за ней. Неожиданно для них брат забрал ее к себе. Теперь они не могут с ней видеться. Их брат им этого не позволяет. Он не открывает им дверь. А когда они звонят по телефону, то он или не зовет мать к телефону, или диктует ей, что говорить.

В ответ на эти обвинения брат сообщил, что не чинит никому никаких препятствий для встреч и общения с матерью. Она сама не хочет, так как обижена на них за оставление в одиночестве. При необходимости она готова лично опровергнуть факты препятствия общению с ней и рассказать о своей обиде на дочерей.

Могут ли сестры обратиться в суд за защитой своих прав на общение с матерью? Будут ли удовлетворены их требования? Ответ аргументируйте.

Да, сестры могут обратиться в суд с иск об устранении препятствий общения с матерью. Если сестры несовершеннолетние это упрощает задачу, потому что каждый ребенок имеет право на общение со своим родителем, также можно рассмотреть ситуацию, когда мать нетрудоспособная (в задаче фигурирует слово-ухаживать), а на совершеннолетних лежит обязанность по содержанию своих нетрудоспособных родителей. Если же и сестры несовершеннолетние и мама трудоспособная - брат все равно не имеет право принуждать мать к игнорированию своих дочерей. Его действия могут быть рассмотрены даже как похищение человека. В этих случаях, когда мать действительно хочет общаться требования будут удовлетворены. Требования могут быть неудовлетворены только в ситуации если мать действительно не хочет общаться с дочерьми и это ее выбор.

Вопрос 3

Выполнен

Баллов: 3,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 3.

После проведения планового контрольно-надзорного мероприятия 12 февраля 2025 года в отношении продуктового магазина «Вкусные продукты», расположенного по адресу: г. Москва, ул. Партизанская, д. 45, руководитель данной организации (директор) Коррупцев Д.А. поблагодарил проводившего проверку федерального государственного гражданского служащего – федерального инспектора Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по г. Москве Взятникова М.В. за положительную оценку работы магазина, несмотря на незначительные нарушения, и вручил ему подарок – пакет с бутылкой вина и коробкой конфет общей стоимостью 2900 рублей.

Проанализируйте данную ситуацию с позиции действующего российского законодательства.

Согласно законодательству РФ государственный служащий не имеет права получать подарки от физических или юридических лиц, если они связаны с исполнением их служебных или каких то должностных обязанностей. В данной задаче мы видим, что подарок был сделан в связи с тем, как он оценил работу магазина, что входит в его должностные обязанности. В негативном случае это даже может быть квалифицировано как взятка. Кроме привлечения к уголовной ответственности, можно будет также привлечь к дисциплинарной за неисполнение обязанностей.

Вопрос 4

Выполнен

Баллов: 4,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 4.

Сотрудник туристической фирмы «Пегас» Нефедов Д.А., находясь в отпуске, был уволен с должности менеджера данной фирмы за систематическое нахождение на рабочем месте в состоянии алкогольного опьянения. Гражданин Нефедов Д.А. по поводу своего увольнения подал жалобу в Конституционный Суд Российской Федерации для восстановления в должности.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

Правильно ли поступил гражданин Нефедов Д.А., избрав такой способ защиты своего права?

В какой суд следовало обратиться гражданину Нефедову Д.А.?

На какие положения российского законодательства следует ссылаться гражданину Нефедову Д.А. в жалобе на действия руководства «Пегас» относительно своего увольнения?

1. Нет, в Конституционный суд можно обратиться если нарушены конкретные конституционные права и должна иметься ссылка на статью, которой воспользовался правоприменитель и соответственно которая нарушает права лица, которое подало жалобу. Кроме того, для подачи жалобы должно иметься решение суда 1 инстанции.
2. Нефедову Д.А. следовало обратиться в первую инстанцию в районный суд.
3. Нефедов Д.А. следует ссылаться на положения трудового кодекса РФ, что во время законного отпуска за гражданином сохраняется за ним должность и рабочее место. Соответственно работодатель не имел права увольнять работника во время его отпуска.

Вопрос 5

Выполнен

Баллов: 5,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 5.

Гражданин Гаврилов Д.Ф. при опросе 20 мая 2023 года сотрудником уголовного розыска ОМВД по району Вешняки г. Москвы капитаном полиции Захаровым В.И. по факту избиения одноклассниками своего сына Михаила Гаврилова рассказал о том, что они с женой усыновили Мишу. Вечером Захаров В.И. поделился этой информацией со своей девушкой Волковой Л.П., после чего она позвонила своей знакомой Галкиной Д.А. (которая, как выяснилось впоследствии, являлась матерью одного из одноклассников Миши Гаврилова) и в телефонном разговоре, как бы между прочим, сообщила ей об этом. На следующий день, все в классе знали о том, что Миша Гаврилов приемный сын своих родителей.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

Имел ли право Захаров В.И. разглашать данную информацию, полученную им от отца Миши Гаврилова?

Влекут ли действия Захарова В.И. наступление правовых последствий? Если да, то какие? Если нет, то почему?

Возможно ли привлечь к ответственности одноклассников за избиение Миши Гаврилова?

1. Нет, Захаров В.И. не имел права разглашать тайну усыновления, он получил к ней доступ исходя из своего служебного положения и стал лицом, которое обязано хранить данную тайну как служебную.
2. Да, в УК РФ существует состав как разглашение тайны усыновления
3. Да, привлечь возможно при причинении тяжкого или среднего вреда здоровью с 14 лет, а также если им уже от 16 лет то и по остальным составам против здоровья.

Вопрос 6

Выполнен

Баллов: 5,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 6.

Зайцев и Осинкин, находясь в состоянии алкогольного опьянения, проникли в квартиру Кисилева, откуда похитили телевизор, две пары кроссовок и денежные средства. После их задержания, Зайцев в процессе допроса показал, что хищение он совершил совместно с Осинкиным, а похищенное хранит у себя в гараже. Также он пояснил, что в момент совершения данного преступления был пьян, поэтому не мог контролировать свои действия. Он заявил: «Это меня Осинкин уговорил. Я пьяным был. Трезвым бы не полез».

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Признаки какого состава преступления содержат действия Зайцева и Осинкина?
2. Что, в данной ситуации, является предметом преступления?
3. Может ли данное преступление рассматривать как совершенное с целью временного использования имущества с последующим его возвращением собственнику?
4. Может ли нахождение Зайцева в момент совершения преступления в состоянии алкогольного опьянения быть признано обстоятельством, смягчающим или отягчающим наказание?
5. Можно ли признать сообщенные Зайцевым сведения явкой с повинной?

1. Зайцев и Осинкин совершили квалифицированную кражу по предварительному сговору с незаконным проникновением в жилище.
2. В данной ситуации предметами преступления являются соответственно похищенные вещи-телевизор, две пары кроссовок, денежные средства.
3. Нет, так как умысел не был направлен на временное пользование. Так как после хищения вещи были направлены в гараж на хранение.
4. Это находится в дискреции суда. Суд, в зависимости от обстоятельств дела, степени и характера общественной опасности может признать состояние алкогольного опьянения отягчающим. Чаще всего, исходя из судебной практики, суд признает данное обстоятельство отягчающим.
5. Нет, так как сообщенные им сведения стали известны во время допроса после ЗАДЕРЖАНИЯ, то есть сотрудники знали о факте преступления и соответственно задержали подозреваемых. Явка с повинной-когда виновный приходит и сообщает о преступлении, о котором неизвестно следствию.

Вопрос 7

Выполнен

Баллов: 4,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 7.

Прохоров 1998 года рождения, 20 января 2025 года в 21 час 25 минут был задержан сотрудниками патрульно-постовой службы за попытку отобрать у девушки дамскую сумочку. В Отдел МВД Прохоров был доставлен в 22 часа 05 минут. Протокол о задержании был составлен в 01 час 25 минут 21 января 2025 года. Дознаватель допросил Прохорова в 06 часов 30 минут 21 января 2025 года. Прокурор был проинформирован о задержании Прохорова в 12 часов 15 минут 21 января 2025 года.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

Что такое задержание в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации?

На какой период времени Прохоров может быть задержан?

Какими правами обладает Прохоров после задержания и доставления в Отдел МВД?

Были ли допущены нарушения действующего законодательства в отношении Прохорова после его задержания и доставления в Отдел МВД?

1. Задержание это мера процессуального принуждения, которая заключается в доставление в отдел при подозрении в совершении преступления

2. Пророхов может быть задержан без судебного решения на срок не более 48 часов

3. После задержания и доставления Пророхов обладает правом телефонного звонка родственникам или близким лицам , чтобы сообщить о своем задержании. Также Пророхов имеет право на адвоката. Имеет право не свидетельствовать против себя в соответствии с 51 статьей Конституции РФ. Право пользоваться родным языком. Также имеется право на обжалование действий (бездействий) сотрудников правоохранительных органов.

4. Да, должен быть также составлен протокол допроса.

Вопрос 8

Выполнен

Баллов: 4,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

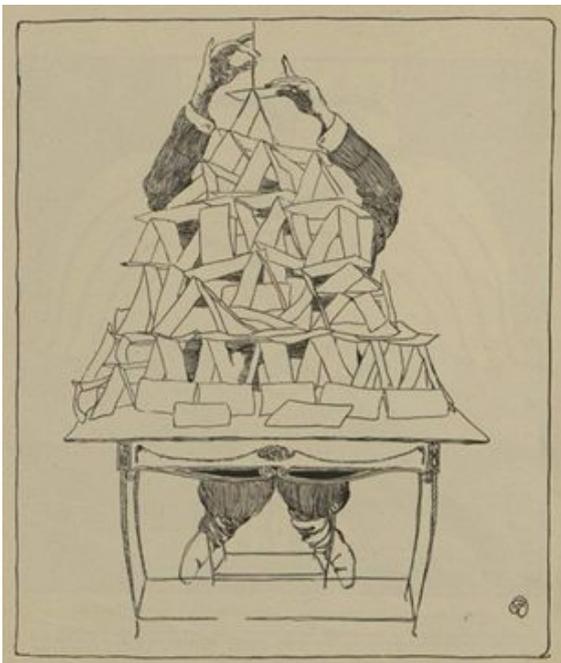
Текст вопроса

Задание 8. Карточный домик

Карикатура «Наша конституция. Просим не дуть» (смотрите изображение ниже) появилась в период первой русской революции (1905 – 1907 гг.). Очевидно, что автор карикатуры, уподобив Основные государственные законы Российской Империи карточному домику, с неподдельной иронией выразил своё отношение, подчеркнув их нестабильный характер и иллюзорность. Можно выделить отдельные общие причины такого негативного отношения, которые имели место в российском обществе того времени: выборы в Государственную Думу были непрямыми и не всеобщими; за императором сохранялся титул «самодержца» со всеми вытекающими из этого правами; принятие всех законов в России было невозможно без окончательного одобрения императора; если монарх издавал какой-либо нормативный правовой акт, то Совет министров был обязан его утвердить.

Но, представляется, что можно не ограничиваться данным конкретным примером и рассмотреть подобные ситуации в целом. В связи с этим, укажите три фактора (причины), которые могут привести к тому, что действующая в какой-либо стране конституция станет похожей на «карточный домик».

Ответ необходимо аргументировать.



три причины , что Конституция станет похожей на карточный домик

1. Отсутствие системы референдумов и взаимодействия по принятию законов с народом страны. Если граждане, которые непосредственно живут в стране не могут влиять на принятия законов , принятия поправок в Конституцию , то высокий риск того что органы государственной власти будут злоупотреблять своими правами и вводить неконституционные права и обязанности, а также правовые нормы в Конституцию

2. Отсутствие какой либо системы сдержек и противовесов. Если в Конституции какая то ветвь власти имеет перевес и слишком

много полномочий, которыми она может накладывать вето на решения других органов власти, то Конституция также становится похожей на карточный домик, так как одна из ветвей власти в любой момент может принять решение, которое будет неоспоримо из-за количества полномочий данной ей Конституцией

3. Отсутствие Конституционного суда. Если не будет суда, который будет специализированно толковать Конституцию, разрешать коллизии, принимать жалобы на Конституционные права, решать вопросы о спорах компетенции государственных органов, то тогда человек не просто не сможет защитить нарушение своих прав, также в государстве будет отсутствовать единое понимание Конституции.

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 5,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 9. Зигзаг удачи

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Интересный случай произошёл недавно в одной из зарубежных стран: двое бездомных украли банковскую карту у гражданина N. Далее они приобрели лотерейный билет, рассчитавшись при этом той самой украденной банковской картой. Удивительно, но этот лотерейный билет стал выигрышным, а сумма выигрыша составила не много ни мало 500 тысяч евро.

СМИ внимательно следят за данной ситуацией, поскольку за выигрышем до настоящего времени никто не пришёл. Вероятно, бездомные опасаются, что их арестуют. Организатор лотереи заблокировал выигрышный билет. Вместе с тем в дело вмешался гражданин N - владелец украденной карты, который через средства массовой информации предложил ворами разделить выигрыш пополам и решить все проблемы в досудебном порядке. Такой вариант, по замыслу N, позволил бы бездомным не только урегулировать проблемы с уголовным преследованием, но и получить 250 тысяч евро, а самому владельцу - наконец-то погасить задолженность по долгосрочному ипотечному кредиту.

Представьте себе, что данные события произошли в современной России. Опираясь на приведенный выше текст, оцените действия упомянутых в сюжете лиц с точки зрения действующего законодательства Российской Федерации.

Ответ необходимо аргументировать.

Данная ситуация очень интересна со стороны Российского законодательства и в ней есть много нюансов. Начать стоит с того что бездомные совершили состав преступления - кражу банковской карты, а далее хищение денежных средств с этой карты. Имея карту в своем незаконном владении они купили лотерейный билет.

1. В современной России сейчас в большинстве случаев при покупке лотерейного билета указывается ФИО покупателя, а также его номер телефона, чтобы можно было отследить кто купил билет, так как при покупке он переходит в собственность покупателя. Даже если брать в условия ситуацию, что ФИО по какой то причине названы не были, покупка была совершена с банковской карты, реквизиты которой останутся в системе платежей магазина, где был куплен лотерейный билет. В любом случае лотерейный билет будет зарегистрирован на владельца карты и выигрыш будет принадлежать ему. По реквизитам можно отследить историю покупок, а также найти самого владельца и выплатить данный выигрыш ему, потому что лица без определенного места жительства не имели права пользоваться банковской картой как своей и соответственно использовать ее при совершении купли-продажи в магазине, соответственно не могут получать в собственность данный билет. 2. Также можно оспорить саму сделку купли-продажи билета, так как она была совершена неуполномоченным на это лицом.

3. Организатор лотереи заблокировал выигрышный билет, чтобы воры не получили свой выигрыш и это верно. В РФ бы так же заморозили вывод денежных средств.

4. Гражданин N, владелец украденной карты предлагает разделить выигрыш. В РФ допустим это называлось бы примирение с потерпевшим, (при соблюдении условий УК конечно, с учетом возмещения вреда и тд). Но я сомневаюсь, что здесь возможна сделка 50 на 50, потому что собственность не общая, а его и не возможно поделить просто так, а как условие примирения с потерпевшим - это не подойдет. Здесь бы было верным, что уголовное преследование прекращается в связи с примирением с потерпевшим. Но, условно, сами воры и потерпевший заключают договор дарения. Где даритель - Гражданин N, а одаряемые - лица без определенного места жительства в размере 50 процентов от выигрыша. Также появляется вопрос, в РФ существует налог на доходы физических лиц, и его придется оплатить с данного выигрыша. Я вижу целесообразным вычесть процент налога из

выигрыша и делить уже полученную сумму на 50 процентов.

Вопрос 10

Выполнен

Баллов: 4,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 10. Непростой выбор в чрезвычайных обстоятельствах

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Времени оставалось мало. В распоряжении следственно-оперативной группы имелась точная информация, что масштабный террористический акт произойдёт в столице в ближайшее время. И время это неумолимо шло. Никакой более или менее точной информации о месте, способе и иных конкретных деталях готовящегося преступления не было. Обстановка накалялась. В огромном городе с многочисленными местами, где регулярно наблюдается массовое скопление населения, предотвратить такое злодеяние - очень сложная задача и, как не странно, здесь требуется не только слаженная работа силовых структур, но и, подчас, удача.

И вот эта удача случилась: в кабинет завели его - человека, который совершенно точно такой информацией располагает. Да, один из координаторов террористической группы был задержан! Но и тут правоохранители столкнулись с проблемой - задержанный молчал. Выглядел он при этом весьма самоуверенно, спокойно и даже несколько надменно. Допросы не давали результата.

Драгоценное время шло. Что делать? Не применять же физическое насилие к задержанному? Или в таких чрезвычайных обстоятельствах (в случаях, не терпящих отлагательства) применение насилия будет оправданным? По этому поводу на совещании следственно-оперативной группы разгорелся спор: одни говорили, что это делать нельзя, так как нарушается закон. Другие, говорили, что выхода нет, и мало кто обратит внимание на телесные повреждения у задержанного в этой ситуации. Третьи утверждали, что в таких чрезвычайных обстоятельствах, когда речь идёт о жизни наших сограждан, применение насилия будет оправданным и единственно верным решением.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Допускает ли действующее законодательство Российской Федерации применение физического насилия по отношению к задержанному, подозреваемому или обвиняемому лицу в подобного рода чрезвычайных обстоятельствах или в случаях, не терпящих отлагательств?
2. Учитывая сложность изложенной ситуации, опираясь на положения действующего российского законодательства, а также иных социальных норм, оцените три позиции, озвученные на совещании следственно-оперативной группы. Какая позиция на ваш взгляд является правильной и допустимой, а какие неправильными и недопустимыми?

1. Нет, действующее законодательства исключает применение физического насилия по отношению к задерживаемому лицу. За это может быть уголовная ответственность как превышение должностных полномочий. При этом в 40 статье УК РФ принуждение не является преступлением если лицо не могло руководить своими действиями

2. 1) действительно-нельзя причинять насилие к задержанному , подозреваемому или обвиняемому.

2,3)-недопустимые для нашего законодательства позиции. Прежде всего УК и УПК обеспечивает безопасность человека.

Применение насилие со стороны сотрудников правоохранительных органов невозможно. Но , использование физической силы в исключительных обстоятельствах .например возможна для сотрудников ФСБ (прописаны исключения в федеральном законе) . В данном ситуации можно предложить пойти на сделку со следствием.

Вопрос 11

Выполнен

Баллов: 3,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 11. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и

одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

«Как носители власти до сих пор смешивают у нас себя с государством, так и большинство тех, кто боролся и борется с ними, смешивали и смешивают государство с носителями власти» - Пётр Бернгардович Струве (1870 – 1944 г.)

Приведите три примера конкретных жизненных ситуаций из различных отраслей права, которые свидетельствуют о наличии правовых ограничений в отношении «носителей власти», препятствующих им отождествлять себя с государством. Ответ необходимо аргументировать.

1. Возможность привлечения сотрудника к ответственности. (конституционное право) Иными словами, Импичмент-процедура отрешения государственного служащего от должности. Показывает, то что государственные служащие не имеют абсолютного иммунитета и они также могут быть уволены с должности и привлечены к ответственности
2. Конфликт интересов. например, одно из оснований отказа в принятии на работу сотрудником Следственного Комитета является то, что близкий родственник также работает в Следственном Комитете. То есть когда возникает личная заинтересованность, возможно даже прекращение полномочий. Например-судья если не заявит о самоотводе когда истец -его брат. Он может быть снят с должности
3. Политическая деятельность. (конституционное) Например, сотрудникам ФСБ запрещено участвовать в политической партии и выражать политическую точку зрения. Хотя, гражданским людям это позволено

Вопрос 12

Выполнен

Баллов: 10,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 12. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

Можно сказать, что в юриспруденции под субъективными правами понимается мера возможного (допустимого) поведения какого-либо конкретного лица (субъекта права), основанная на содержании правовой нормы. В отличие от нормы права, адресованной неопределённому кругу лиц (субъектов права), субъективное право принадлежит строго определённом (конкретному) лицу. Например, каждое физическое лицо обладает своим (и только своим) субъективным правом на заключение сделок, а правовая норма, которая наделила их этой возможностью, - одна, и распространяет своё действие на всех.

Можно выдвинуть гипотезу о том, что все субъективные права делятся на совершенные, которые предоставляют лицу возможность выбирать альтернативные варианты поведения (действие или бездействие), и несовершенные, где субъектам права предоставлена безальтернативная возможность совершения определённого действия (бездействия).

Докажите либо опровергните указанную выше гипотезу, предложив примеры субъективных прав, которые её подтверждают либо опровергают в зависимости от вашей позиции. Ответ необходимо аргументировать.

Я буду соглашаться с данной гипотезой. Существуют субъективные права с альтернативными вариантами поведения (например совершение сделок-мы можем совершить сделку, можем не совершать, существуют сделки конклюдентными действиями, может заключить сделку но совершить ее позже)-много вариантов действий со сделкой. Это права все права, они предполагают большой выбор действий. Но вернемся к истокам, к базовым конституционным правам. Например, право на жизнь. Самое базовое право и право которое есть у всех. Мы пользуемся этим правом в любом случае при рождении. У нас по факту нет другого выбора субъективного при рождении чтобы не воспользоваться этим правом. Соответственно-право на жизнь, это субъективное право с безальтернативной возможностью совершения определенного действия.

Вопрос 13

Выполнен

Баллов: 5,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 13.

Старший менеджер по продажам Иван Лоботрясов уже второй месяц подряд не выполнял план продаж, чем очень нервировал руководство. Начальник отдела продаж доложил генеральному директору, что Лоботрясов работает неэффективно, и предложил депремировать работника на 100%, заплатив за месяц только должностной оклад, объявить ему замечание и понизить в должности, сделав обычным менеджером, а не старшим, как сейчас. Гендиректор вызвал юристконсульта Антонину Правознайкину и попросил ее дать оценку предложениям начальника отдела продаж.

Вопросы:

Как Вы считаете, вправе ли работодатель депремировать Ивана Лоботрясова в данной ситуации?

Можно ли объявить Ивану Лоботрясову замечание?

Можно ли перевести Ивана Лоботрясова на нижестоящую должность без его согласия, если он не выполняет план?

1. Да, премия-это факультативная надбавка к заработку. Работника можно депремировать, также и при наличии таких оснований
2. Если выполнять план продаж его прямая обязанность в трудовом договоре, то да. Если он выполняет все обязанности, но просто не вписывается в план продаж, то нет
3. Нет, без согласия работника запрещено переводить на нижестоящую должность

Вопрос 14

Выполнен

Баллов: 3,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 14.

Гендиректор ООО «Логистикс» подозревал начальника отдела логистики непродовольственных товаров Дениса Хитрюгина в злоупотреблениях, но доказать нарушения не мог, поэтому решил сократить весь отдел вместе с начальником. Денис отказался получать под роспись уведомление о грядущем через 2 месяца сокращении и уведомление об отсутствии вакансий, сбежал от начальника отдела кадров, заперся у себя в кабинете, где и просидел до конца дня. По факту отказа от ознакомления с уведомлениями был составлен акт. В последующие 2 месяца Хитрюгин был либо временно нетрудоспособен, либо использовал запланированный по графику ежегодный оплачиваемый отпуск. В день увольнения Хитрюгин находился на рабочем месте, ознакомился с приказом о расторжении трудового договора по п. 2 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса РФ, получил на руки необходимые документы и даже дал интервью корреспонденту местной интернет-газеты, в котором рассказал, что руководство ООО «Логистикс» вышвыривает ценных специалистов на улицу без причин. После обеда Хитрюгин покинул рабочее место, никому ничего не сказав, и обратился к знакомому врачу, который выдал ему больничный в связи с респираторной инфекцией. А еще через день Хитрюгин подал иск о восстановлении на работе, оплате времени вынужденного прогула и компенсации морального вреда. Заявленные требования обосновал тем, что работодатель, по мнению Хитрюгина, нарушил порядок расторжения трудового договора по п. 2 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса РФ, а именно: не выдал работнику под роспись уведомление о сокращении и уволил работника в день, когда тот был временно нетрудоспособен.

Вопросы:

Как Вы считаете, действительно ли работодатель нарушил закон, если подпись Хитрюгина на уведомлении о предстоящем увольнении отсутствует?

Соответствуют ли действия работника по оформлению листка нетрудоспособности в рассматриваемой ситуации и ссылка на нарушение порядка расторжения трудового договора действующему законодательству Российской Федерации?

1. Нет, так как был составлен акт о том, что имел место быть отказ от ознакомления с документами. То есть работодатель предпринимал попытки, но работник лично не захотел расписываться на акте. Также он был ознакомлен с расторжением трудового договора
2. Нет, так как он знал заранее о сокращении штата. Так же не было предупреждения о вынужденном прогуле. Исковое заявление будет возвращено.